

## V Y Z Ý V A C I E U Z N E S E N I E

Okresný súd Poprad v právnej veci **navrhovateľov: 1/ Anton Žoldák**, nar. 13.06.1970, bytom Hôrka 32, 059 12 Hôrka a **2/ Štefan Žoldák**, nar. 25.12.1972, bytom Hôrka 32, 059 12 Hôrka, obaja **zastúpení** právnym zástupcom: Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, Poprad 058 01, IČO: 47 251 654, **o potvrdenie vydržania s prísl.**, takto

### r o z h o d o l :

**I. V y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na Okresnom súde Poprad navrhovateľom: 1/ Anton Žoldák, nar. 13.06.1970 odo 01.09.2022 do 31.05.2023 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným v katastrálnom území Hôrka:**

- parcely E-KN č. 18/102 o výmere 9 m<sup>2</sup>, lesný pozemok, zapísaný na LV č. 949 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 18/101 o výmere 3046 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 1381 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 13/5 o výmere 9 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 13/7 o výmere 82 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 15/4 o výmere 75 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 16/3 o výmere 57 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 16/5 o výmere 115 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 17/3 o výmere 49 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 17/4 o výmere 98 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15.

**II. V y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na Okresnom súde Poprad navrhovateľom: 1/ Štefan Žoldák, nar. 25.12.1972 odo 01.08.2022 do 28.02.2023 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným v katastrálnom území Hôrka:**

- parcely E-KN č. 18/102 o výmere 9 m<sup>2</sup>, lesný pozemok, zapísaný na LV č. 949 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 18/101 o výmere 3046 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 1381 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 13/5 o výmere 9 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 13/7 o výmere 82 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 15/4 o výmere 75 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 16/3 o výmere 57 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,

- parcely E-KN č. 16/5 o výmere 115 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 17/3 o výmere 49 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15,
- parcely E-KN č. 17/4 o výmere 98 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15.

**III.** V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľov 1/ a 2/ **z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Návrhom doručeným súdu 27.04.2022, vrátane opravy návrhu doručeného súdu dňa 06.07.2022, navrhovateľa 1/ a 2/ žiadali, aby súd rozhodol o potvrdení ich vlastníckeho práva vydržaním k 30.07.2005 k nehnuteľnostiam v k.ú. Hôrka, konkrétne každý zo žalobcov zvlášť podľa opraveného I. a II. petitu k nehnuteľnostiam: parcely E-KN č. 18/102 o výmere 9 m<sup>2</sup>, lesný pozemok, zapísaný na LV č. 949 o veľkosti podielu 1/15, parcely E-KN č. 8/1 o výmere 44 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 390 o veľkosti podielu 1/32, parcely E-KN č. 18/101 o výmere 3046 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 1381 o veľkosti podielu 1/15, parcely E-KN č. 8/3 o výmere 31 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 1215 o veľkosti podielu 1/32, parcely E-KN č. 8/2 o výmere 11 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 1236 o veľkosti podielu 1/32, parcely E-KN č. 13/5 o výmere 9 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15, parcely E-KN č. 13/7 o výmere 82 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15, parcely E-KN č. 15/4 o výmere 75 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15, parcely E-KN č. 16/3 o výmere 57 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15, parcely E-KN č. 16/5 o výmere 115 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15, parcely E-KN č. 17/3 o výmere 49 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15 a parcely E-KN č. 17/4 o výmere 98 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaný na LV č. 243 o veľkosti podielu 1/15.

2. Návrh odôvodnili tým, že sú dedičmi po neb. Anne Žoldákovej rodenej Pacigovej, nar. 22.07.1908, zomrelej 16.04.1985, nap. bytom Hôrka 37, pričom zároveň navrhovateľa mienili preukázať dedičskú postupnosť, ktorá má význam pre rozhodnutie o návrhu o potvrdení vydržania a ktorá vlastne preukazuje oprávnený vstup do oprávnenej držby navrhovateľov, resp. otca navrhovateľov (ich právneho predchodcu). Rozhodnutím Štátneho notárstva v Poprade sp. zn. D 426/85-12 po neb. Anne Žoldákovej nadobudol vlastníctvo deda navrhovateľov 1/ a 2/, a to Jozef Žoldák v celosti. Následne rozhodnutím Štátneho notárstva v Poprade sp. zn. D 466/88 po neb. Jozefovi Žoldákovi (dedovi) nadobudol vlastníctvo na LV č. 243 (mpč. 1198/80/1 – *správne mpč. 198/80/1 – pozn. súdu*) pod A4 v spoluvlastníckom podiele 1/3 Ján Žoldák (otec) v celosti z podielu deda navrhovateľov. Osvedčením o dedičstve pod sp. zn. D 988/95 po neb. Jánovi Žoldákovi (otcovi) nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 243 (mpč. 198/80/1) pod B3 v spoluvlastníckom podiele 1/3 jeho deti, a to Ján Žoldák, Anton Žoldák a Štefan Žoldák, teda každý v podiele 1/9, čo bolo zapísané aj do LV č. 243 pod číslom zmeny 31/97. Po neb. bratovi Jánovi Žoldákovi osvedčením o dedičstve pod sp. zn. 5D/48/2010 nadobudli vlastníctvo k parcele E KN č. 18/101 pod B1 v podiele 1/18, ktoré bolo zapísané do listu vlastníctva č. 949 pod číslom zmeny 86/10. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa (Jána Žoldáka – otca), nar. 20.06.1931, zomr. 30.07.1995. Za vstup do oprávnenej držby nehnuteľností v príslušných podieloch, ktoré sú predmetom konania, navrhovateľa považujú práve dátum úmrtia ich otca. Obaja navrhovateľa na nehnuteľnostiach, ktoré uviedli, hospodária v rozsahu ich podielov po smrti otca, a to až doteraz, teda nepretržite viac ako 10 rokov. Túto skutočnosť vedia potvrdiť ich ďalší spoluvlastníci. Predmetom konania sú spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach po neb. Anne Žoldákovej

k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. Hôrka na LV č. 243 v podiele 2/15, na LV č. 390 v podiele 1/16, na LV č. 1381 v podiele 2/15, na LV č. 1215 v podiele 1/16, na LV č. 1236 v podiele 1/16 a na LV č. 949 v podiele 2/15. Ide teda o veci, ktoré sú spôsobilé ako predmet vydržania. Navrhovatelia poukázali na ust. § 134 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka. Po smrti otca nehnuteľnosti užívajú nepretržite, a teda majú za to, že je splnená hmotnoprávna podmienka nepretržitej držby po dobu dlhšiu ako 10 rokov. K predpokladu oprávnenosti držby uviedli, že na Okresný úrad v Poprade podali návrh na konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, ku ktorému malo dôjsť pri zápise osvedčenia o dedičstve 13D/106/2007, Dnot 151/2007 a 5D/48/2010, Dnot. 61/2010. Katastrálny odbor Okresného úradu Poprad uviedol, že „v dedičských konaniach bol prejednaný pozemkovoknižný podiel Anny Žoldákovej rodenej Pacigovej len pod B1 v 1/3 a spoluvlastnícky podiel zapísaný pod B5 o veľkosti 2/15 nebol predmetom žiadneho dedičského konania. Z uvedeného dôvodu je na liste vlastníctva č. 949 a č. 243 evidovaná pozemkovoknižná vlastníčka Anna Žoldáková rodená Pacigová. Domnelými dedičmi po poručiťelke Anne Žoldákovej sú Anton Žoldák a Štefan Žoldák (navrhovatelia).“ Podľa navrhovateľov do oprávnenej držby vstúpili po smrti ich otca Jána Žoldáka dňa 30.07.1995, pričom už ich otec Ján Žoldák bol oprávneným držiteľom, nakoľko napriek tomu, že podiel po jeho mame Anne Žoldákovej nebol predmetom žiadneho dedičského konania, mal za to, že tento podiel bol prededený a bol predmetom dedičského konania. Ide o tzv. putatívny právny dôvod držby, kedy ide o skutkový omyl, ktorý spočíva v tom, že oprávnený držiteľ sa domnieva, že bol urobený právny úkon (v tomto prípade prededenie podielu Anny Žoldákovej rodenej Pacigovej), hoci v skutočnosti tomu tak nebolo. Toto uviedli z dôvodu že u ich otca bola dobromyseľnosť pri vstupe do držby. Teda už ich otec konal dobromyseľne, že nekoná bezprávne, ak hospodáril na podieloch svojej mamy Anny Žoldákovej rodenej Pacigovej. Táto skutočnosť sa premietla aj do ich oprávnenej držby a do ich dobromyseľnosti. K veľkosti spoluvlastníckych podielov nadobudnutých vydržaním uviedli, že na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom konania o potvrdenie vydržania, hospodária spoločne a každý z navrhovateľov nadobudol polovicu spoluvlastníckeho podielu, ktoré sú evidované na Annu Žoldákovú rodenú Pacigovú. Teda na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. 949 pod B10 o veľkosti 2/15 každý po 1/15, na LV č. 1381 pod B4 o veľkosti 2/15 každý po 1/15, na LV č. 390 pod B10 o veľkosti 1/16 každý po 1/32, na LV č. 1215 pod B7 o veľkosti 1/16 každý po 1/32, na LV č. 1236 pod B7 o veľkosti 1/16 každý po 1/32 a na LV č. 243 o veľkosti 2/15 pod B10 každý po 1/15.

3. Podaním zo dňa 26.07.2022 navrhovatelia návrh doplnili a uviedli ďalšie skutočnosti. K splneniu predpokladu, že držba je oprávnená (§ 129 ods. 1 OZ) uviedli, že nehnuteľnosti, ktoré navrhujú na vydržanie, patrili ich starej matke, ktoré po jej smrti užíval ich otec v presvedčení, že tieto nehnuteľnosti boli predmetom dedičského konania a po smrti otca ich užívali výlučne oni ako navrhovatelia. Boli presvedčení, že s nehnuteľnosťami nakladajú tak, že im tieto v podieloch, ktoré uviedli v návrhu, patria. Teda mali za to, že vlastnícke právo prešlo z babky na otca a keďže otec tieto nehnuteľnosti riadne užíval ako svoje vlastné, tak táto oprávnená držba prešla na nich. K splneniu predpokladu, že sú oprávnenými držiteľmi (§ 130 ods. 1 OZ) uviedli, že minimálne od 30.07.1995 spoločne užívali nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom návrhu a pred týmto dátumom na týchto nehnuteľnostiach hospodárili spoločne s ich otcom, ktorý im uviedol, že tieto nehnuteľnosti zdedil po svojej mame Anne Žoldákovej rod. Pacigovej. V užívaní ani otca, ani ich ako navrhovateľov nikto nerušil a ako navrhovatelia nadobudli presvedčenie, že im nehnuteľnosti patria, pretože patrili už ich predchodcovi. Pri nakladaní s nehnuteľnosťami ich nikto neobmedzoval. Majú za to, že ako navrhovatelia sú dobromyseľní v tom, že im tieto nehnuteľnosti patria a jednak sú dobromyseľní v tom, že nakladajú s vecou ako s vlastnou. Boli presvedčení, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom návrhu, sú predmetom dedičského konania, a preto podali návrh na Okresný úrad, katastrálny odbor, na opravu chyby v katastrálnom operáte. Svoju argumentáciu podporili rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 150/2014, podľa ktorého *pri domnelom právnom titule, aj keď sa právny predchodca, resp. navrhovatelia ujali držby na základe dedičského konania a tieto nehnuteľnosti*

*neboli predmetom dedičského konania, ale so zreteľom na všetky okolnosti bol právny predchodca na tom, že ich zdedil a nerušene užíval, ide o tzv. ospravedlniteľný skutkový omyl, ktorý zakladá vstup do oprávnenej držby (domnelý právny titul). Z ust. § 130 ods. 1 OZ, druhá veta, vyplýva, že pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Napokon k splneniu predpokladu nepretržitej držby (§ 134 ods. 1 OZ) uviedli, že minimálne od 30.07.1995 nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vydržania, užívali nepretržite a nerušene, teda ku dňu podania návrhu majú nehnuteľnosti v nepretržitej držbe po dobu dlhšiu ako 10 rokov. Majú za to, že splnili všetky tri predpoklady, ktoré sú potrebné v tomto konaní.*

4. Podľa § 359a Civilného mimosporového poriadku, konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

Podľa § 359c ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

Podľa § 359e ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

Podľa § 359f ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

Podľa § 359f ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

Podľa § 359f ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 129 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (OZ) držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa § 130 ods. 1 OZ ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 2 OZ takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb ( § 125).

Podľa § 134 ods. 3 OZ do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 134 ods. 4 OZ pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Podľa § 460 OZ dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

5. Na základe podaného návrhu a obsahu spisu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov, vrátane jeho doplnení, je čiastočne dôvodný.

6. Vzhľadom k pomerne novému spôsobu rozhodovania súdov vo veci potvrdenia vydržania od mája 2021 sa súd oboznámil s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/1/2022-61 zo dňa 16.02.2022 (vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 12Vyd/1/2021), ktorý uviedol, že „možno konštatovať, že osvedčiť splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním je potrebné zo strany toho, kto návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Predpokladom vydržania nehnuteľnosti je spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť držby počas celej zákonom stanovenej doby. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku v tom, že držba je oprávnená. V takom prípade ten, kto popiera dobromyseľnosť držiteľa, má dôkazné bremeno na preukázanie neoprávnenej držby. Dobromyseľnosť je vnútorný psychický stav. Tento však nemožno priamo dokázať. Možno o nej usudzovať iba z okolností, v ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Základným rozlišujúcim kritériom je, či držiteľ veci alebo vykonávateľ práva pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu rozumne od neho požadovať, mohol alebo nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec, ktorú fakticky ovláda, alebo právo, ktoré vykonáva, patria. Tieto okolnosti musí v spore preukázať držiteľ veci, resp. vykonávateľ práva, to znamená nadobúdaci titul, i keď neplatný, takže musí okrem iného preukázať okolnosti, z ktorých možno usudzovať jeho dobromyseľnosť, a teda okolnosti svedčiacie o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci.“ V tejto inej právnej veci vedenej na tomto súde navrhovateľka neosvedčila, od akého právneho titulu si odvodzuje vstup do oprávnenej držby.

7. V tejto súvislosti sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými k návrhu navrhovateľov, vrátane aktuálnych listov vlastníctva a grafickým znázornením jednotlivých parciel cez aplikáciu Mapový klient ZBGIS. Z listinného dôkazu zo dňa 23.05.1935 na č.l. 6 spisu (Sv. Ondrej 128.) vyplýva, že m.č. 198/80/1 „role Dubek“ nadobudla pod B. (okrem iných) Anna Žoldak rod. Paciga v 1/3 (pod 1a.) a Anna Žoldak rod. Paciga v 2/3 (pod 5.) s tým, že pod C. je uvedené: „2846/1934. Ľudová banka a účasť Vojtecha Pacigu 6.000,--„. Predmetom dedičského konania po neb. Anne Žoldákovvej rod. Pacigovej, zomrelej 16.04.1985 pod D 426/85 bola podľa zápisnice o predbežnom vyšetrení dedičstva časť v rod. dome v k.ú. Hôrka v záp. č. 2, ako aj roľa v záp. č. 128. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Poprade D 426/85-12 po neb. Anne Žoldákovvej rod. Pacigovej nadobudol vlastníctvo k parcele mpč. 198/80/1 zapísanej v pozemkovoknižnej vložke č. 128 pod B1 v spoluvlastníckom podiele 1/3 manžel poručiťky Jozef Žoldák v celosti z podielu poručiťky. Následne na základe rozhodnutia

Štátneho notárstva v Poprade pod D 466/88 zo dňa 01.08.1988 v dedičskej veci po neb. Jozefovi Žoldákovi (starom otcovi navrhovateľov a manželovi Anny Žoldákovej rod. Pacigovej) zdedil pozemok zapísaný „v pnk. k.ú. Hôrka vložka č. 128 MPč. 198/80/1-LV č. 243 pod A4 v 1/3-tine“ Ján Žoldák, nar. 1931 (otec navrhovateľov) v celosti. Po jeho smrti „poľnohospodársku pôdu v k.ú. Hôrka z LV č. 243 m.p.č. 198/80/1 s podielom pod B3 v 1/3-tine v pomere k celku“ nadobudli na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. D988/95, Dnot 330/95 zo dňa 09.09.1996 traja synovia - navrhovatelia 1/ a 2/ a Ján Žoldák, nar. 1956, ktorý zomrel 30.05.2007, bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov. Podiel Jána Žoldáka, nar. 1956 na LV č. 243 v 1/9 (mpč. 198/80/1 nezidentifikované) nadobudli navrhovatelia 1/ a 2/ - jeho bratia obaja v 1/2-ici bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov. Následne na základe osvedčenia o dedičstve po neb. Jánovi Žoldákovi, nar. 1956 sp. zn. Dnot 61/2010, 5D/48/2010 zo dňa 30.03.2010 „nehnutelnosti v katastrálnom území Hôrka - LV č. 949 parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu: parc. č. 18/101 lesné pozemky vo výmere 3046 m<sup>2</sup>, parc. č. 18/102 lesné pozemky vo výmere 9 m<sup>2</sup> pod B1 v 1/4-tine“ nadobudli navrhovatelia v rovnakom pomere, t.j. každý v 1/18-tine k celku bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov.

8. Vo veci X 50/2021/01 DZ Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor podaním zo dňa 16.07.2011 oznámil navrhovateľovi 2/ začatie katastrálneho konania o oprave chyby v katastrálnom operáte a vyzval ho na vyjadrenie sa k veci. Z podania vyplýva, že pozemkovoknižná parcela č. 198/80/1 bola zapísaná v pozemkovoknižnej vložke č. 128 v katastrálnom území Hôrka, časť Ondrej ako roľa o výmere 4617 m<sup>2</sup>. Pri spracovaní ROEP bola identifikovaná na parcely určeného operát EKN: parc. č. 13/3, 13/5, 13/7, 15/1, 15/4, 16/3, 16/5, 17/1, 17/2, 17/3, 18/101 a 18/102 s tým, že bola zapísaná ako nezidentifikovaná v poznámke listu vlastníctva č. 243. Z uvedeného podania katastrálneho orgánu vyplýva, že mpč. 198/80/1 nadobudla Anna Žoldáková rod. Pacigová dva spoluvlastnícke podiely na základe darovacej zmluvy č.d. 2846/1934; jeden spoluvlastnícky podiel 1/3 pod B1 a druhý spoluvlastnícky podiel 2/15 pod B5. Spoluvlastnícky podiel Anny Žoldákovej v 1/3 pod B1 bol predmetom dedenia na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Poprade pod D426/85-12, ale podiel 2/15 pod B5 nebol predmetom žiadneho dedičského rozhodnutia. Zároveň katastrálny orgán vykonal opravu druhu pozemku parc. č. EKN 2-18/101 z doterajšieho druhu pozemku lesný pozemok na správny druh pozemku orná pôda o výmere 3046 m<sup>2</sup> a uvedenú parcelu odpísal z LV č. 949. Parcela č. 18/101 o výmere 3046 m<sup>2</sup>, orná pôda, je zapísaná aktuálne na liste vlastníctva č. 1381 v k.ú. Hôrka.

9. Súd sa oboznámil s aktuálnymi listami vlastníctva v k.ú. Hôrka, na ktorých je evidovaná ako spoluvlastníčka Anna Žoldáková r. Pacigová s podielom 2/15 a s uvedením titulu nadobudnutia uvedeného podielu: č.d. 2846/1934 B5 PKV 128. S týmto titulom nadobudnutia sú evidované podiely 2/15 Anny Žoldákovej rod. Pacigovej nasledovne: na LV č. 1381 parc. č. 18/101 o výmere 3046 m<sup>2</sup>, na LV č. 949 parc. č. 18/102 o výmere 9 m<sup>2</sup> a na LV č. 243 parc. č. 13/5 o výmere 9 m<sup>2</sup>, parc. č. 13/7 o výmere 82 m<sup>2</sup>, parc. č. 15/4 o výmere 75 m<sup>2</sup>, parc. č. 16/3 o výmere 57 m<sup>2</sup>, parc. č. 16/5 o výmere 115 m<sup>2</sup>, parc. č. 17/3 o výmere 49 m<sup>2</sup> a parc. č. 17/4 o výmere 98 m<sup>2</sup>.

10. Neb. Anna Žoldáková rod. Pacigová je zapísaná ako spoluvlastníčka nehnuteľností aj k ostatným trom parcelám uvedeným v návrhu navrhovateľov v podiele 1/16 a s uvedením titulu nadobudnutia uvedeného podielu: č.d. 241/1935 B46b PKV2. S týmto titulom nadobudnutia sú uvedené podiely 1/16 Anny Žoldákovej rod. Pacigovej nasledovne: na LV č. 390 parc. č. 8/1 o výmere 44 m<sup>2</sup>, na LV č. 1236 parc. č. 8/2 o výmere 11 m<sup>2</sup> a na LV č. 1215 parc. č. 8/3 o výmere 31 m<sup>2</sup>.

11. K tomu, aby došlo k vydržaniu, musia byť splnené všetky štyri predpoklady vydržania: 1. spôsobilý predmet tržby, 2. oprávnená dobromyseľná držba, 3. dĺžka doby držby v trvaní 10 rokov a 4. nepretržitosť držby. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a ostatného obsahu spisu, súd zistil, že navrhovatelia osvedčili všetky štyri predpoklady

nadobudnutia ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 1381, 949 a 243 v k.ú. Hôrka vydržaním, a to vo vzťahu k podielom ich neb. starej mamy Anny Žoldákovvej rod. Pacigovej na tam zapísaných nehnuteľnostiach v podiele 2/15. Parcely zapísané na uvedených listoch vlastníctva tvorili pôvodný pozemok mpč. 198/80/1 – roľu, zapísaný v pnk. vl. č. 128. Bolo preukázané, že Anna Žoldáková nadobudla dva spoluvlastnícke podiely (v zápise pnk. vl. č. 128 z 23.05.1935 pod 1a. v podiele 1/3 a pod 5. v podiele 2/3) k uvedenému pozemku na základe darovacej zmluvy č. 2846/1934. Tento titul nadobudnutia vlastníctva je evidovaný aj na aktuálnych listoch vlastníctva č. 1381, 949 a 243, avšak už len v podiele 2/15, pretože podiel 1/3 bol predmetom dedenia po Anne Žoldákovvej v roku 1985. Následne tento podiel 1/3 zdedil jej manžel a po jeho smrti otec navrhovateľov Ján Žoldák nadobudol z celého dedičstva len predmetný podiel 1/3 k nehnuteľnostiam v PKV 128. Po jeho smrti dňa 30.07.1995 uvedený podiel k nehnuteľnostiam zdedili jeho traja synovia – navrhovatelia 1/ a 2/ a Ján Žoldák, nar. 1956 bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov (pozostalú manželku a ďalších troch súrodencov). Aj podiel po smrti brata Jána Žoldáka zomrelého dňa 30.05.2007 nadobudli výlučne navrhovatelia 1/ a 2/ obaja v polovici bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov (ďalších troch súrodencov). Je zrejmé, že navrhovatelia sa smrťou svojho otca ujali držby nehnuteľností – spoluvlastníckych podielov, ktoré ich otec nadobudol po svojej matke Anne Žoldákovvej rod. Pacigovej. Možno sa stotožniť s tvrdením navrhovateľov prezentovaným v návrhu a jeho doplnení, že boli presvedčení o tom, že nehnuteľnosti – oba podiely ich starej mamy na pôvodnom pozemku mpč. 198/80/1 boli predmetom dedenia, teda že je tu daný putatívny (domnelý) právny dôvod držby. Takto nadobudol podiely na uvedenom pozemku aj ich otec a následne sa navrhovatelia a ich neb. brat Ján Žoldák ujali držby spoluvlastníckych podielov dňom smrti ich otca 30.07.1995. To, že ich 10-ročná oprávnená držba spôsobilého predmetu držby bola dobromyseľná, teda nikým nerušená, možno vyvodiť aj z toho, že už v dedičskom konaní po ich neb. otcovi Jánovi Žoldákovi nadobudli dedičstvo k 1/3-tine podielu po starej matke bez toho, aby vyplatili ustupujúcich dedičov. Tak tomu bolo aj po smrti brata Jána Žoldáka. Možno teda uzavrieť, že minimálne od 30.07.1995 sa navrhovatelia dobromyseľne ujali nepretržitej 10-ročnej držby nehnuteľností pôvodnej mpč. 198/80/1 aj v doposiaľ neprededenom podiele po ich starej matke o veľkosti 2/15, t.j. každý v podiele 1/15.

12. Z uvedených dôvodov súd I. a II. výrokom tohto rozhodnutia vydal vyzývacie uznesenie postupom podľa § 359f ods. 2 a 3 CMP a určil lehotu na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania od 01.09.2022 do 31.05.2023.

13. Vo vzťahu k parcelám č. 8/1, 8/2 a 8/3 súd návrh navrhovateľov III. výrokom zamietol, keďže vo vzťahu k nim navrhovatelia neosvedčili nadobúdací titul vydržania. Uvedené parcely netvorili časť pôvodnej mpč. 198/80/1 zapísanej v pôvodnej PKV č. 128, u ktorej navrhovatelia osvedčili domnelý právny titul po svojom otcovi. Uvedené tri parcely sú na listoch vlastníctva č. 390, 1236 a 1215 v k.ú. Hôrka zapísané v podiele 1/16 v prospech Anny Žoldákovvej rod. Pacigovej, avšak s poznámkou k titulu nadobudnutia: č.d. 241/1935 B46b PKV2. Teda uvedené tri parcely boli súčasťou pôvodnej PKV č. 2 a boli nadobudnuté na základe iného právneho úkonu. Navyše, tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v nej časti katastrálneho územia Hôrka (viď [www.zgbis.sk](http://www.zgbis.sk)).

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti III. výroku uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

**V Poprade dňa 15. augusta 2022**

**JUDr. Peter Koman  
sudca**